Дело № 5-550-2112/2025

УИД 86MS0052-01-2025-002626-46

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

28 мая 2025 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Аксенова Е.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 12 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, находящийся по адресу: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6,

рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении

Низаметдиновой Айгуль Фаиловны, \* года рождения, уроженки \*, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*, водительское удостоверение \* от \*,

УСТАНОВИЛ:

Низаметдинова А.Ф. 29 марта 2025 года в 04 час. 17 мин. в районе дома № 12 по улице Рабочая в городе Нижневартовске, управляла транспортным средством «Рено Symbol», государственный регистрационный знак \*, при наличии признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, не выполнила законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Низаметдинова А.Ф. на рассмотрение административного материала не явилась, о месте и времени его рассмотрения извещалась надлежащим образом.

Низаметдинова А.Ф. о судебном заседании, назначенном на 28 мая 2025 года, была извещена телеграммой. Телеграмма не вручена, квартира закрыта, оставлено извещение. Адресат по извещению за телеграммой не явился. Такое поведение Низаметдиновой А.Ф. мировой судья расценивает как отказ получать уведомление о времени и месте рассмотрения административного материала. Судом предприняты все меры о надлежащим извещении Низаметдиновой А.Ф., которая могла получить уведомление, если бы вела себя добросовестно.

Таким образом, приняв необходимые меры для надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела, у суда нет оснований полагать, что права Низаметдиновой А.Ф. на судебную защиту нарушены. Мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Низаметдиновой А.Ф.

Представитель по доверенности Огнев И.С. после ознакомления с материалами дела, дальнейшее участие при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Низаметдиновой А.Ф. не принимал. В судебном заседании представитель по доверенности Михальчук О.Д., показала, что Огнев И.С. больше не работает и интересы Низаметдиновой А.Ф. не представляет, в связи с чем о последующих датах судебного заседания Огнев И.С. не извещался.

На рассмотрение административного материала представитель по доверенности Михальчук О.Д. не явилась, о времени и месте рассмотрения административного материала уведомлялась надлежащим образом, повесткой, полученной лично. Дело об административном правонарушении откладывалось по ходатайству представителя по доверенности Михальчук О.Д., в связи с чем мировой судья полагает, что судом были созданы необходимые условия для реализации лицом права на защиту. Лицо, участвующее в деле должно добросовестно пользоваться предоставленными ему законом процессуальными правами, не злоупотребляя ими, в частности правом заявлять ходатайства об отложении судебного заседания.

При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без участия представителя по доверенности Михальчук О.Д.

От представителя по доверенности Михальчук О.Д. поступили возражения по делу об административном правонарушении в отношении Низаметдиновой А.Ф., согласно которым полагает, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основания.

На видео не озвучено в каком режиме будет производится отбор пробы выдыхаемого воздуха и невозможно установить производилось ли переключение прибора инспектором на режим ручного отбора. Не было установлено и показано на камеру, что прибор был готов к использованию. На камеру не было показано надписей «Мундштук» и «Выдох», таким образом не зафиксировано, что в окружающем воздухе присутствуют либо отсутствуют пары этанола. Чек с результатами алкотестера не вручен Низаметдиновой А.Ф. В чеке алкотестера имеются исправления в фамилии инспектора, при этом отсутствует надпись «исправленному верить». Просит признать чек недопустимым доказательством. В материалах дела представлены три видеозаписи. На второй и третьей записи отсутствует соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, лишь на одной записи инспектором озвучен адрес, но визуально он не подтверждается. На третьей записи не озвучено время и место совершения административного правонарушения, а также время и место составления протокола об административном правонарушении. Третья видеозапись не содержит сведений о должностных лицах, проводивших видеосъёмку, информацию о времени и месте съемки. С учетом того, что время на видеозаписи не совпадает со временем, указанным в протоколах, а также в акте, видеозаписи не могут быть признаны допустимыми доказательствами и подлежат исключению. В рапорте о передаче ФИО1 от 29.03.2025, отсутствует указание какому автопатрулю была передана Низаметдинова А.Ф. Также в рапорте не указано место и время передачи Низаметдиновой А.Ф., рапорт должен быть признан недопустимым доказательством. На видеозаписи инспектором не сказано в какое медицинское учреждение намеревался отвезти Низаметдинову А.Ф. сотрудник. На видеозаписи озвучено «Мы везем вас в ПНД» без указания города. Видеозапись не подтверждает отказ от медицинского освидетельствования лицом именно в медицинском учреждении.

Доводы, изложенные в письменных возражениях, представленных представителем по доверенности Михальчук О.Д., мировой судья находит несостоятельными, расценивая их как способ защиты. Оснований для прекращения производства по делу, мировым судьей не усматривается.

Мировой судья, исследовав следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ № 689549 от 29.03.2025, из которого усматривается, что Низаметдинова А.Ф. от дачи объяснений и подписи в протоколе отказалась;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 СЛ 037423 от 29.03.2025, с указанием в качестве оснований для отстранения признаков опьянения: запах алкоголя изо рта;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 071213 от 29.03.2025, и показания алкотестера на бумажном носителе (чек), согласно которым у Низаметдиновой А.Ф. 29.03.2025 в 04 час. 06 мин. установлено состояние алкогольного опьянения. Показания прибора составили 0,750 мг/л., исследование проведено техническим средством Алкометр «Кобра» № 001254 (дата госповерки 12.08.2024). С показаниями технического средства измерения Низаметдинова А.Ф. не согласилась, о чем в акте имеется ее подпись;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП 045775 от 29.03.2025. Основанием направления на медицинское освидетельствование явилось несогласие с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Низаметдинова А.Ф. отказалась, и собственноручно зафиксировала данный отказ в указанном протоколе;

- рапорты сотрудников полиции от 29.03.2025;

- свидетельство о поверке № С-ВЯ/12-08-2024/362634235;

- справку ОГИБДД, из которой усматривается, что согласно сведений базы данных «ФИС ГИБДД – М» гр. Низаметдинова А.Ф. за управление транспортным средством в состоянии опьянения (ч. 1,3 ст. 12.8 Кодекса РФ об АП), отказ от прохождения медицинского освидетельствования (ч. 1,2 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП), к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, и ч. 2,4,6 ст. 264 УК РФ, до 29.03.2025 не привлекалась;

- карточку операции с ВУ;

- сведения об административных правонарушениях;

- видеозапись события, указанного в протоколе, с диска DVD, на которой зафиксировано как Низаметдинова А.Ф. управляла автомобилем «Рено Symbol», государственный регистрационный знак \*, была отстранена от управления транспортным средством, после чего сотрудниками ДПС Низаметдиновой А.Ф. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, на что Низаметдинова А.Ф. согласилась. Показания алкотестера составили – 0,750 мг/л. Установлено состояние алкогольного опьянения. С результатом освидетельствования Низаметдинова А.Ф. не согласилась. После чего, Низаметдиновой А.Ф. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что она отказалась. Процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) Низаметдиновой А.Ф. разъяснены. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения должностным лицом Низаметдиновой А.Ф. были разъяснены, что зафиксировано на представленной видеозаписи, приходит к следующему.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об АП предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882

Согласно пункту 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (далее - Правила), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием для направления на освидетельствование Низаметдиновой А.Ф. явилось несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку у Низаметдиновой А.Ф. установлено состояние алкогольного опьянения, что зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 071213 от 29.03.2025, с результатом освидетельствования Низаметдинова А.Ф. не согласилась, то в соответствии с требованиями пункта 8 Правил она была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП № 045775 от 29.03.2025, от прохождения которого Низаметдинова А.Ф. отказалась.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выражается в умышленном отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и считается оконченным в момент невыполнения водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности. Оснований признать, что должностным лицом ГИБДД при совершении процессуальных действий в отношении Низаметдиновой А.Ф. допущены нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влекущие недопустимость составленных при этом документов, у мирового судьи, не имеется. Все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи. Основания не доверять сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении и иных материалах дела, у мирового судьи, не имеется. Представленная видеозапись совместно с письменными доказательствами, являются достаточными для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Факт отказа Низаметдиновой А.Ф. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела.

Доводы представителя по доверенности Михальчук О.Д. о признании видеозаписи недопустимым доказательством, мировой судья считает несостоятельным.

В материалах дела представлена видеозапись, при исследовании которой мировым судьей не было установлено нарушений должностными лицами административного органа процессуального порядка сбора и закрепления доказательств.

Мировой судья, полагает, что неточное отображение на видеозаписи времени, не может свидетельствовать о недопустимости данного доказательства, поскольку это обусловлено техническими причинами. Не имеется оснований полагать, что видеозапись не относится к рассматриваемым событиям административного правонарушения. Из представленных в материалы дела процессуальных документов следует, что хронология при их составлении не нарушена, все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Более того, видеозапись отражает процессуальные действия, проводимые в отношении Низаметдиновой А.Ф., ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их, указанное доказательство отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости.

Видеозаписывающие устройства являются сложными техническими средствами, дата и время создания файла формируется посредством ручной установки даты самого технического средства и поэтому не может достоверно считаться как календарная дата и время фиксации определённого события, а время, указанное в свойствах файла, не может свидетельствовать о времени фиксации правонарушения.

Принимая во внимание возможные технические погрешности, сбои видеозаписывающего устройства при отражении времени, учитывая, что при составлении процессуальных документов, с содержанием которых Низаметдинова А.Ф. была ознакомлена, последняя не заявляла о том, что дата и время составления процессуальных документов и действительные даты и время, когда были проведены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, указаны неверно, мировой судья полагает при оценке двух видов доказательств (протоколов на бумажных носителях и видеозаписи), в части установления даты, времени совершения административного правонарушения, времени совершения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении отдать предпочтение процессуальным документам на бумажных носителях, поскольку указанные в них дата и время совершения административного правонарушения, дата и время совершения процессуальных действий согласуются друг с другом, последовательны и логичны.

В возражении по делу об административном правонарушении представитель лица, привлекаемого к административной ответственности указывает, на то, что на видео инспектором не было озвучено в каком режиме будет проводится отбор, не было установлено и показано на камеру, что прибор готов к использованию. На камеру не было показано надписей «мундштук» и «выдох», не зафиксировано, что в окружающем воздухе присутствуют либо отсутствуют пары этанола. Мировой судья находит доводы представителя по доверенности лица, привлекаемого к административной ответственности несостоятельными, поскольку продувка воздуха выполняется прибором автоматически согласно инструкции по эксплуатации и исключает вмешательство в данный процесс. О том, что продувка была проведена успешно, свидетельствует запись на чеке алкотестера – Воздух Тест: 0,000 мг/л. При этом фиксация на видеозапись каждого изменения состояния экрана прибора законом прямо не предусмотрено. На видеозаписи просматривается, что Низаметдинова А.Ф. осознает происходящее, а также понимает содержание и суть составляемых документов. Какие – либо основания, указывающие, что Низаметдинова А.Ф. заблуждается относительно проводимых процессуальных действий, отсутствуют. Низаметдиновой А.Ф. были изъяснены права, разъяснена процедура освидетельствования. Каких-либо замечаний от Низаметдиновой А.Ф. не поступало, никаких возражений в процессуальные документы Низаметдинова А.Ф. не внесла.

Доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности о признании видеозаписи не допустимым доказательством, в связи с тем, что представлены три видеозаписи, на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту, а также соотносимость с местом и временим совершения административного правонарушения. На второй и третей видеозаписи отсутствует соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения. На третьей видеозаписи не озвучено время и место совершения административного правонарушения, запись не содержит сведений о должностных лицах, проводящих съемку информацию в времени и месте съемки. Доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности о признании видеозаписи недопустимым доказательством, мировой судья признает несостоятельными. Тот факт, что на видеозаписи отсутствует непрерывность, не влечет признания данной видеофиксации недопустимым доказательством, поскольку применение видеофиксации осуществляется для фиксации содержания соответствующего процессуального действия (отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование).

Доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что на видеозаписи нет соотносимости с местом и временем совершения административного правонарушения, а также о том, что отсутствуют сведения о должностном лице, мировой судья признает несостоятельными. Место совершения правонарушения, указанное в протоколе об административном правонарушении озвучено инспектором ГИБДД на видеозаписи (файл 20250329\_0353 время 00.18), время озвучено (файл 20250329\_0353 время 00.15) сведения о должностных лицах озвучены (файл 20250329\_0353 время 00.07) и Низаметдиновой А.Ф. не оспаривалось. Видеозапись (файл 20250329\_0420) является продолжением видеозаписи (файл 20250329\_0353), где ранее были озвучены время, место совершения административного правонарушения и сведения об инспекторах ГИБДД.

Видеозапись применялась сотрудником ДПС для удостоверения проводимых в отношении Низаметдиновой А.Ф. процессуальных действий в соответствии с требованиями ч.6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности о признании рапорта ИДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску ФИО 1 от 29.03.2025 недопустимым доказательством в связи с тем, что в нем не указан номер автопатруля кому была передана Низаметдинова А.Ф., не указано место передачи, время, мировой судья признает несостоятельными. Из рапорта следует, что ФИО 1 находился в составе автопартруля № 171, по адресу г. Нижневартовск, ул. Рабочая 12, в 03.30 было остановлено транспортное средство «Рено Symbol», государственный регистрационный знак \* под управлением Низаметдиновой А.Ф. Факт передачи Низаметдинову А.Ф. автопатрулем № 171, автопатрулю № 151 подтверждается рапортом инспектора ДПС взвода № 1 ОР ДПС ГИБДД УМВД России ФИО 2 от 29.03.025, согласно которому место передачи г. Нижневартовск ул. Рабочая 12, время передачи 03.30. Рапорты согласуются между собой и не противоречивы. Отсутствие в рапорте ИДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску ФИО 1 от 29.03.2025 номера патруля кому была передана Низаметдинова А.Ф., на квалификацию действий лица, привлекаемого к административной ответственности, по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не влияет. Кроме того, рапорт является служебным документом, в рапорте сотрудник полиции не предупреждается об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, отсутствие номера автопатруля в рапорте, мировой судья во внимание не принимает.

Доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности о признании показаний алкотестера на бумажном носителе (чек) недопустимым доказательством, в связи с тем, что в нем имеются исправление фамилии инспектора, заверенные ненадлежащим образом, мировой судья признает несостоятельными. При исследовании представленных доказательств и просмотре видеозаписи мировым судьей установлено, что должностным лицом на стадии возбуждения административного производства в бумажный носитель были внесены исправления в фамилии инспектора, а именно фамилия Рудецкний Р.А., отраженное автоматически в бумажном носителе (чеке) исправлено сотрудником на фамилию Рудецкий Р.А. Указанные исправления внесены в присутствии Низаметдиновой А.Ф., последняя с внесенным исправлением и показаниями прибора, отраженными на бумажном носителе была ознакомлен, в подтверждение имеется подпись последней, замечания по данному факту лицом, привлекаемым к административной ответственности, на стадии возбуждения административного производства, не заявлялись, в процессуальных документах замечание не отражены, в связи чем, указанное не может являться основанием для признания бумажного носителя с результатами алкотестера (чека) и акта освидетельствования недопустимыми доказательствами. Более того, внесение исправления в фамилию инспектора, на квалификацию действий лица, привлекаемого к административной ответственности, по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влияет.

Представитель по доверенности, лица привлекаемого к административной ответственности в возражении по делу об административном правонарушении указывает на то, что Низаметдиновой А.Ф. не был вручен бумажный носитель с показаниями алкотестера (чек). Вручение бумажного носителя с показаниями технического средства измерения абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе лицу, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинское освидетельствование на состояние опьянение, ч.7 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП не предусмотрено. В соответствии с указанной нормой Низаметдиновой А.Ф. была вручена копия акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем в названном документе имеется ее подпись о получении.

Представитель по доверенности, лица привлекаемого к административной ответственности в возражении по делу об административном правонарушении указывает на то, что инспектором ДПС, лицу, привлекаемому к административной ответственности Низаметдиновой А.Ф. не было озвучено в какое медицинское учреждение было предложено отвезти Низаметдинову А.Ф. для прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем видеозапись не подтверждает отказ от медицинского освидетельствования Низаметдиновой А.Ф. именно в медицинском учреждении. Данные доводы мировой судья признает несостоятельными. Согласно видеозаписи (файл 20250329\_0353) инспектором ДПС ГИБДД по г. Нижневартовску озвучена информация о том, что составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (время 13.26). Инспектором ДПС ГИБДД по г. Нижневартовску озвучено требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (время 13.44), так же было озвучено, что в случае согласия на прохождение медицинского освидетельствования поедут в ПНД (время 13.55). Согласно п. 2 приложения № 1 Правил организации деятельности психоневрологического диспансера (ПНД) (с изменениями и дополнениями от 13.09.2018) психоневрологический диспансер - является самостоятельной медицинской организацией или структурным подразделением медицинской организации. То факт, что инспектором ГИБДД не был озвучен город где находится медицинское учреждение, куда в случае согласия должна была быть доставлена Низаметдинова А.Ф., не свидетельствует об отсутствии в действиях Низаметдиновой А.Ф. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценивая доказательства в их совокупности, дав каждому из них всестороннюю и объективную оценку в соответствии со ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает, что виновность Низаметдиновой А.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию допустимости доказательствами. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Таким образом, Низаметдинова А.Ф. не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, и приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Низаметдинову Айгуль Фаиловну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО - Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71875000, номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты – Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты – Мансийск, БИК 007162163; кор. счет. 40102810245370000007, КБК 188 116 01123 01 000 1140**, УИН 188 104 862 504 800 070705.**

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](file:///P%3A%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%A2%D0%BA%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%B2%D0%B0%20%D0%9D%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2023%5C25.10.2023%5C%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%B5%D0%B2%2012.26%20%D1%87.%201%20%2C%20%D0%B0%D0%BA%D1%82-%200%2C000%2C%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB.doc#sub_315) Кодекса РФ об АП.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу, при условии сдачи лицом, лишенным специального права, в трехдневный срок с момента вступления указанного постановления в законную силу соответствующего водительского удостоверения в ОГИБДД УМВД РФ по г. Нижневартовску.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 12.

\*\*\*

Мировой судья Е.В. Аксенова

\*\*\*